

Warszawa, dnia 28 czerwca 2004 r.

GI-DEC-DS-130/04

DECYZJA

(dotyczy przekazania na drodze umowy powierzenia danych osobowych Skarżącego przez operatora firmie windykacyjnej)

Na podstawie art. 104 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.) i art. 12 pkt 2, art. 22 w zw. z art. 23 ust. 1 pkt 3 i 5 oraz art. 31 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. ustawy o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie udostępnienia przez operatora telewizyjnego X., danych osobowych Pana Y, spółce windykacyjnej Z,

odmawiam uwzględnienia wniosku.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana Y, (zwanego dalej także Skarżącym), w sprawie udostępnienia przez operatora telewizyjnego X, (zwanego dalej także Spółką), jego danych osobowych – spółce windykacyjnej Z.

W przedmiotowej skardze Pan Y zwrócił się z prośbą „(...) o interwencję w sprawie przekazania moich danych osobowych firmie trzeciej tj. spółce windykacyjnej Z bez poinformowania mnie o tym i bez mojej zgody”.

W celu ustalenia okoliczności przedmiotowej sprawy, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął postępowanie wyjaśniające. Z nadesłanych do Biura GIODO w toku niniejszego postępowania wyjaśnień operatora telewizyjnego X i spółki windykacyjnej Z oraz zgromadzonego materiału dowodowego przedmiotowej sprawy wynika:

1. Skarżący zawarł z operatorem telewizyjnym X w dniu 12 grudnia 2001 r. umowę o Abonament (kopia umowy w aktach sprawy).
2. W związku z uznaniem przez operatora telewizyjnego X Pana Y za dłużnika Spółki, Spółka przetwarza dane Skarżącego w celu dochodzenia od niego roszczeń.
3. Operator telewizyjny X w dniu 26 czerwca 2001 r. zawarł ze spółką windykacyjną Z umowę (kopia ww. umowy w aktach sprawy), której przedmiotem jest windykacja należności z tytułu niezapłaconych kwot pieniężnych wynikających z umów o Abonament zawartych pomiędzy operatorem telewizyjnym X a abonentami.
4. Dane osobowe Skarżącego zostały przekazane przez operatora telewizyjnego X – spółce windykacyjnej Z na podstawie ww. umowy powierzenia przetwarzania danych.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje:

Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwana dalej ustawą, określa zasady postępowania przy przetwarzaniu danych osobowych oraz prawa osób fizycznych, których dane są lub mogą być przetwarzane w zbiorach danych osobowych, jak stanowi art. 2 ust. 1 ustawy. Przesłanki dopuszczalności przetwarzania (m. in. udostępniania) danych osobowych zostały enumeratywnie wymienione w art. 23 ust. 1 ustawy. Przetwarzanie (m. in. udostępnianie) danych osobowych jest więc dopuszczalne tylko wtedy, gdy administrator danych będzie legitymował się co najmniej jedną z przesłanek wymienionych w tym przepisie. Powyższe przesłanki mają charakter autonomiczny i co do zasady są równoprawne. Przetwarzanie danych osobowych jest zatem dopuszczalne m.in., gdy jest to konieczne do realizacji umowy, gdy osoba, której dane dotyczą, jest jej stroną lub gdy jest to niezbędne do podjęcia działań przed zawarciem umowy na żądanie osoby, której dane dotyczą (pkt 3). Jednocześnie, art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy stanowi, iż przetwarzanie danych osobowych jest dopuszczalne, jeżeli jest to niezbędne do wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą. Za prawnie usprawiedliwiony cel, o którym mowa w art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy, uważa się m.in. dochodzenie roszczeń z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej (art. 23 ust. 4 pkt 2 ustawy). Zgoda osoby, której dane dotyczą, o której mowa w art. 23 ust. 1 pkt 1 ustawy, nie jest więc jedyną i wyłączną przesłanką przetwarzania danych osobowych osoby, której dane dotyczą.

Zgodnie natomiast z art. 31 ust. 1 ustawy, administrator danych może powierzyć innemu podmiotowi, w drodze umowy zawartej na piśmie, przetwarzanie danych. Stosownie do

ust. 2 przytoczonego powyżej przepisu, podmiot, o którym mowa w ust. 1, może przetwarzać dane wyłącznie w zakresie i celu przewidzianym w umowie.

Z materiału dowodowego oraz okoliczności przedmiotowej sprawy wynika, iż Skarżący zawarł w dniu 12 grudnia 2001 r. umowę o Abonament. Tym samym, stał się abonentem operatora telewizyjnego X i jego dane osobowe były przetwarzane na podstawie art. 23 ust. 1 pkt 3 ustawy. Natomiast, jak oświadczyła Spółka, wobec nie wywiązania się z obowiązków określonych w umowie o Abonament, Skarżący stał się dłużnikiem operatora telewizyjnego X. Jednocześnie, operator telewizyjny X, podejmując działania związane z wykonywaniem umów zawartych pomiędzy operatorem telewizyjnym X a abonentami, zawarł ze spółką windykacyjną Z umowę o powierzenie przetwarzania danych osobowych swoich abonentów zalegających z uregulowaniem należności na podstawie art. 31 ust. 1 ustawy i na tej podstawie przekazała dane osobowe Skarżącego –spółce windykacyjnej Z. Wskazać należy, iż analiza okoliczności niniejszej sprawy nie daje podstaw do uznania, iż Spółka przetwarza dane osobowe Skarżącego w zakresie i celu innym, niż wynika to z ww. umowy powierzenia przetwarzania danych. Ponadto, zgromadzony w przedmiotowej sprawie materiał dowodowy wskazuje, iż również spółka windykacyjna Z przetwarza dane osobowe abonentów, w tym również dane Skarżącego, wyłącznie w zakresie i celu przewidzianym we wspomnianej wyżej umowie dotyczącej windykacji należności abonentów operatora telewizyjnego X. Jednocześnie podkreślenia wymaga, iż podjęte przez operatora telewizyjnego X działania, zmierzające do odzyskania przysługujących jej należności z tytułu wykonywania umów o Abonament, stanowią ponadto realizację prawnie usprawiedliwionego celu administratora danych, którym jest, w rozumieniu art. 23 ust. 4 pkt 2 ustawy, dochodzenie roszczeń z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej.

Podkreślenia wymaga, iż poprzez udostępnienie danych osobowych Abonentów, w tym również danych Skarżącego – spółka windykacyjna Z na podstawie ww. umowy powierzenia przetwarzania danych, nie dochodzi do zmiany statusu administratora danych, którym nadal pozostaje operator telewizyjny X, natomiast spółka windykacyjna Z przetwarza przedmiotowe dane wyłącznie w zakresie i celu przewidzianym we wspomnianej wyżej umowie powierzenia przetwarzania danych. Wobec powyższego, administrator danych nie ma obowiązku uzyskiwania odrębnej zgody na przetwarzanie danych osobowych Abonentów, a w szczególności udostępnianie danych Abonentów (Skarżącego) firmie windykacyjnej w celu dochodzenia należności z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej, albowiem jest uprawniony do takiego działania na podstawie art. 31 ustawy.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że działanie operatora telewizyjnego X, polegające na przekazaniu danych osobowych Abonentów Spółki zawartych w umowach o Abonament, a w szczególności, udostępnieniu przez operatora telewizyjnego X, danych

osobowych Pana Y – spółce windykacyjnej Z, jest działaniem znajdującym uzasadnienie w przepisach ustawy o ochronie danych osobowych.

Odrębną natomiast kwestią jest rozstrzygnięcie o zasadności dochodzenia od Skarżącego określonych należności, jednakże taka ocena nie należy do kompetencji Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ale sądów powszechnych.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych i art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się z do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: Warszawa, ul. Stawki 2) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od daty doręczenia niniejszej decyzji.